

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO REIVINDICATORIO
Radicado	05001 31 03 014 2019 00488 01
Demandante	MARIA DOLLY MARÍN ARCILA Y OTROS
Demandado	EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.
Juzgado Origen	CATORCE CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Se decide la deserción del recurso de apelación.

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia anticipada del 17 de marzo de 2021, el juzgado de origen declaró probada la excepción de mérito denominada “prescripción extintiva de los derechos reclamados sobre el inmueble” y, en consecuencia, negó las pretensiones de la demanda, decisión que fue objeto de recurso de apelación por el apoderado de la parte demandante.

En audiencia, discutió el recurrente que la excepción de prescripción no se presentó en debida forma, por cuanto la demandada no la propuso de manera expresa sobre el predio objeto de la demanda reivindicatoria, de tal forma que, debería entenderse renunciada, pues no procedía su reconocimiento de oficio. Adicionalmente, expuso otros argumentos con relación a la prescripción adquisitiva, la posesión alegada por la demandada y solicitó el reconocimiento de frutos.

Una vez arribó el asunto al Tribunal, se repartió a este Despacho que mediante auto del 8 de julio de 2021 admitió el recurso concediendo al apelante la oportunidad para sustentar el recurso, en la forma prevista en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup>.

En la debida oportunidad, el apelante presentó la sustentación del recurso desarrollando su inconformidad con fundamento en la prescripción adquisitiva de dominio formulada como excepción por la demandada, en su criterio, no procedía su reconocimiento en la sentencia<sup>2</sup>.

II. CONSIDERACIONES

El numeral 3 del artículo 322 del CGP, prescribe:

*“(…) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella,*

<sup>1</sup> Ver archivo “07. 21-07-08 014 2019 00488 AS ADMITE APELACIÓN YMAL”.

<sup>2</sup> Ver carpeta “09. memo julio 14 abogado Alberto m. Restrepo”.

*o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.*

*Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.*

*Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado".*

A su turno, el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 en su parte pertinente disponía:

*"Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto" (Negrilla fuera del texto).*

Extrayéndose de la regulación normativa como consecuencia jurídica ante la falta de la debida sustentación del recurso, la deserción del medio impugnativo.

La Corte Constitucional en Sentencia SU 418 de 2019 al revisar varios fallos de tutela que abordaron la interpretación del artículo 322 del Código General del Proceso sostuvo:

*"Frente a la sustentación de la apelación contra la providencia de primer grado, el impugnante o recurrente tiene la obligación o la carga procesal de señalar las discrepancias, toda vez que esas discrepancias son las que deberán ser analizadas y resueltas en la providencia de segunda instancia.*

*(...)De esta suerte, si en el recurso de apelación no existen razones de discrepancia o esas razones no guardan congruencia con lo decidido en primera instancia, ocurre que el recurso carecerá de objeto y no podrá resolverse" (Negrillas fuera del texto).*

Precisándose, que tal postura fue emitida previamente a la vigencia del Decreto 806 de 2020<sup>3</sup> que, en su artículo 14 prevé una fase escritural respecto de la apelación de sentencias.

Así, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC5790-2021 analizó en sede de tutela si se vulneraba el debido proceso al declarar la deserción del recurso de apelación contra sentencia, al ser sustentado anticipadamente por escrito ante el Juez de primera instancia y bajo la vigencia del Decreto 806 de 2020, estableciendo la siguiente tesis:

*"el recurso de apelación de sentencias, en vigencia del Decreto 806 de 2020, deberá sustentarse ante el superior por escrito y dentro del término de traslado indicado en el artículo 14 de esa norma. Toda sustentación posterior a ese lapso o la omisión del acto procesal desemboca, sin duda, en la deserción de la opugnación. Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de aquellas que se realicen con anterioridad a ese límite temporal, como quiera que, aun cuando resulta ser una actuación inesperada y errada del censor, de todos modos, se cumple con el acto procesal aludido y el juzgador de segundo grado, en últimas, ya conoce de los argumentos de inconformidad que le dan competencia para resolver (...)"*<sup>4</sup>

Bajo tal panorama, la tesis sostenida por la Corte Suprema de Justicia defiende la resolución del recurso de alzada, siempre y cuando el apelante sustente aún de manera prematura el recurso, no obstante, ello no implica eximir al apelante de la carga argumentativa que le compete, pues, en últimas, tal argumentación delimita el campo decisional para resolver la apelación.

En el caso concreto, el recurrente a pesar de haber hecho uso del medio impugnativo no reprochó de manera concreta y congruente las razones expuestas por el juzgado de primera instancia.

En efecto, revisados los motivos de inconformidad expuestos por el recurrente se advierte que centró su inconformidad en la excepción de prescripción adquisitiva que, a su juicio, se declaró en la sentencia recurrida.

Sin embargo, la decisión de primera instancia fundó la desestimación de las pretensiones con ocasión de la prosperidad de la excepción denominada "**prescripción extintiva** de los derechos reclamados sobre el

<sup>3</sup> Adoptado como legislación permanente en la Ley 2213 de 2022

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, Providencia STC5790-2021. Mayo 24 de 2021. Magistrado Ponente: Octavio Augusto Tejeiro Duque

*inmueble"* y no consideró siquiera como medio exceptivo la prescripción adquisitiva, pues en lo pertinente, advirtió que no habría lugar a efectuar pronunciamiento, toda vez que se excluyó como medio exceptivo mediante auto del 23 de octubre de 2018, como en efecto ocurrió<sup>5</sup>.

De tal manera, la razón de la decisión recurrida se fundamentó en la configuración de la **prescripción extintiva** con ocasión del transcurso del tiempo y la inactividad de los actores para formular la acción reivindicatoria. Tal determinación fue adoptada en aplicación del fenómeno extintivo que establece el artículo 2536 del Código Civil frente a la acción ordinaria que, a juicio de la falladora, había acaecido a la fecha de presentación de la demanda y que era aplicable a la acción reivindicatoria.

El apelante se limitó a afirmar por qué no debía acogerse la prescripción adquisitiva, pero ese no fue el sentido de la decisión, como se indicó. En tal sentido, las discrepancias formuladas por el recurrente son totalmente incongruentes y discordantes con la decisión que censura.

La sustentación de la apelación contra la sentencia impone para el recurrente la carga procesal de precisar los puntos de inconformidad contra la decisión que ataca, pues serán objeto de examen en la providencia de segunda instancia, de conformidad con los límites de competencia funcional que establece el artículo 328 del CGP, así, la ausencia de la carga argumentativa frustra la resolución de la alzada.

En definitiva, el apelante no señaló las inconformidades concretas frente a los argumentos esgrimidos por el Juzgado para negar las pretensiones de la demanda reivindicatoria, pues no cuestionó ningún punto de la decisión de primera instancia, en ese escenario, la indebida formulación del recurso imposibilita su resolución, imponiéndose la aplicación de la consecuencia jurídica prevista en el artículo 322 del CGP, esto es, la declaratoria de deserción de la alzada.

Atendiendo las anteriores consideraciones, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,

#### 4. RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia anticipada del 17 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, por lo expuesto.

---

<sup>5</sup> Ver ruta 05. ExpedienteRemitidoNuevamente / 01DemandaVerbalReivindicatoria páginas 302 y 303.

SEGUNDO. DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado